

1. Проверка прогноза прошлой «Ночи»

1. Тренды и выводы

Бианки Валентин Александрович



**БИАНКИ
и партнеры**

**Политконсалтинг и
исследования**

- более 15 лет работы (с 1999)
- более 30 проектов
- проекты с параллельным охватом 20 регионов
- всего более 500 исследований
- охват 83 из 85 регионов России
- исследования в Казахстане, Украине, Грузии, Азербайджане, Нигерии, Тайланде, Кубе



Член правления
Российской ассоциации
политических консультантов



Член комитета
по политическим
технологиям РАСО



Member of European
Association of Political
Consultants

РАЗБОР ДОКЛАДА 03.10.2015

(комменты по итогам 2016 – справа вверху)



1. Ключевые факторы

- позиция Президента;
- базовые цели и подходы политического менеджмента;
- динамика общественно-политических настроений (определяется экономическими ощущениями и первыми двумя факторами);
- вмешательство членов Политбюро 2.0 (©Минченко) и ~~теневых~~ силовых кланов.

С экономикой ясно – всё будет весьма плохо, а «черные лебеди» непрогнозируемы.

1.1. Фактор Президента

**ИТОГ: перезагрузки не было,
«включили Путина» немного и
в конце, ЕР 54%**

	Путин в схватке	Путин над схваткой
Обновление: «заплатки»	ЕР 60-65%	ЕР 45-50%
Обновление: «перезагрузка»	ОНФ 70-75%	ЕР 35-40%

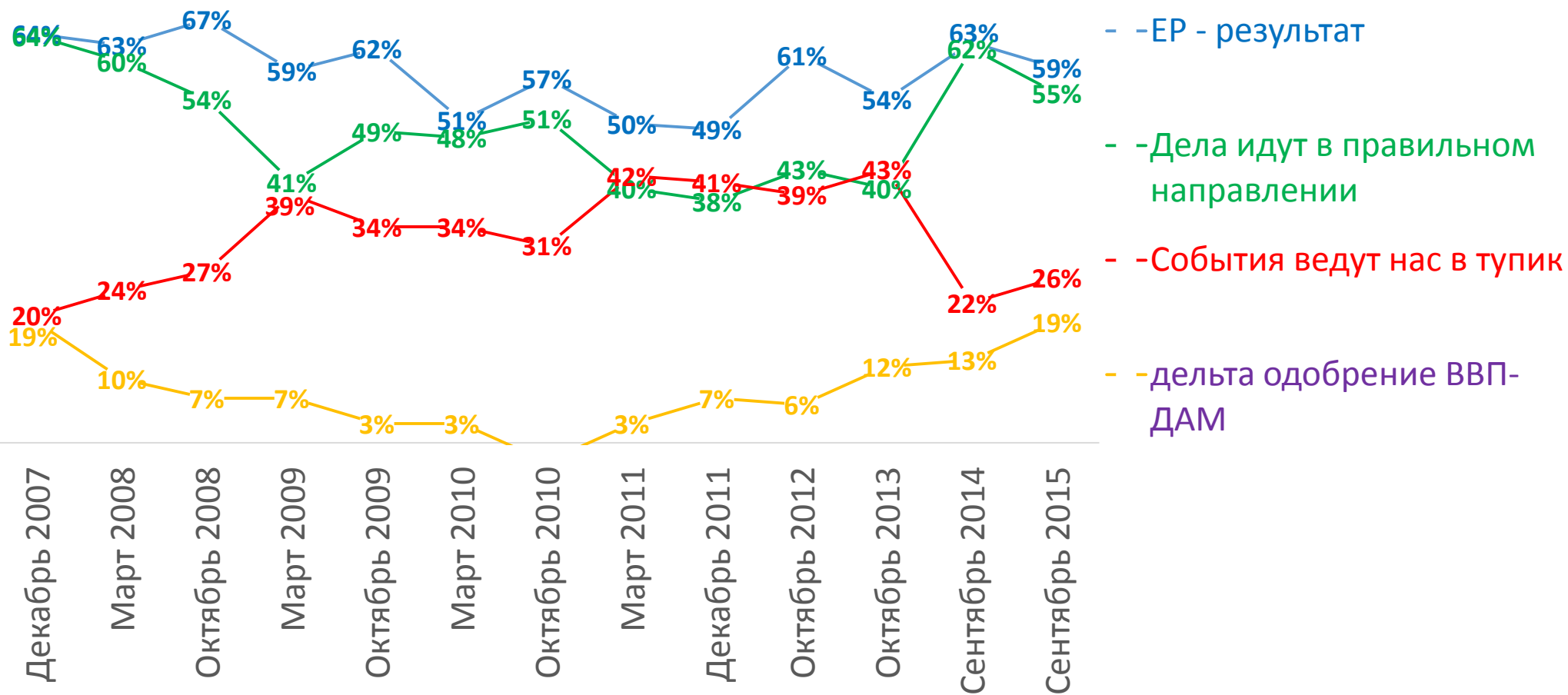
- *Прямое ассоциирование с ЕР – снижение рейтинга Путина, чрезмерное испытание его «тефлоновости».*
- *Ему необходимо сохранять интригу с выдвижением («все уверены, что он победит, но может захочет кого-то поставить, но это обсуждать нельзя»).*
- *До последнего будет сохраняться «трое крайних» - правительство, партия, губернаторы. Но с губернаторами уже начали.*

1.2. Фактор политменеджмента

ИТОГ: кроме ротации ни для чего не использовали

- для чего использовать кампанию?
 - утилизация протеста; «перезагрузка» курса; разборки в верхах; разборки с региональными элитами; ни для чего («легитимация режима»); обновление элит; присяга менеджменту; «что-то дать либералам»; «преемник»
- какова запланированная степень ротации партий и персон?
 - сменится более половины депутатов; но принципиально новых лиц не более 15-20%
- какова электоральная интрига?
 - «пройдет ли Парнас или Яблоко», «что с воинственными патриотами»
- какова элитная интрига?
 - 2003, 2007, 2011 – выпадение персон из «высшего круга»; 2003 – смена веса кланов
- какова степень администрирования (3 стадии: до кампании, в ходе, в ночь 18-19 сентября).

1.3. Фактор настроений



1.3. Фактор настроений

ИТОГ: примерно так и вышло

	Декабрь 2007	Декабрь 2011	Сентябрь 2015	Сентябрь 2016
Одобрение Путина	84%	64%	84%	80%
Одобрение Медведева	65%	57%	65%	60%
<i>дельта одобрение ВВП-ДАМ</i>	<i>19%</i>	<i>7%</i>	<i>19%</i>	<i>20%</i>
Дела идут в правильном направлении	64%	38%	55%	40%
События ведут нас в тупик	20%	41%	26%	35%
<i>Дельта позитив-негатив</i>	<i>44%</i>	<i>-3%</i>	<i>29%</i>	<i>5%</i>
ЕР - результат	64%	49%	59%	50%

3. Ключевые выводы из выборов 2015

ИТОГ: 1, 2, 4 – да; 3,6 – нет; 5 – скорее нет

- 1) **Угасание эйфории и радости** (на май 2014: легкая эйфория 6%; радость 24%; позитив 65%+).
- 2) Окончательное **деление партий на лиги**. «Допущенные к столу»; «стремящиеся быть допущенными к столу»; аутсайдеры. Амбиции пока – только переход в следующую лигу, а не прыжок.
- 3) Расколы региональных элит: **«где раскол, там и КОЛ»**.
- 4) **Технологии мобилизации** – критичны. Списки + базы (особенно в условиях параллельных кампаний).
- 5) **Поведение неопределившихся**. Не голосуют за власть, оппозицию выбирают по факторам: умеренная альтернативность (не жесткий протест, но и не лоялизм); наращиваемая активность («набирает обороты»).
- 6) Рост **социального протеста**, резерв голосов не за «альтернативу», а за **«хоть что-то делает»** (СР?).

3. Ключевые выводы из выборов 2015

ИТОГ: 7 – условно нет (никто не верил что повлияет); 8 – ДА!; 9, 10, 11 – нет; 12 – да

- 7) Резерв повышения явки (+10-15%), преимущественно протестной: «если это повлияет».
 - 8) Доэлекторальный розыгрыш – залог успеха.
 - 9) Региональные элиты играют активнее чем в 2013-14 годах.
 - 10) Без денег не выиграть, но без стратегии все равно можно проиграть.
 - 11) Рост уголовных рисков для ключевых фигур штабов (от РПР-Парнас до ЕР).
 - 12) Корректировка результатов выборов в большинстве случаев умеренна (11 парламентов регионов: Воронеж 15%, остальные 5%; гораздо выше на гордумах, зависит от элит – сравним Самару и Нижний).
- + см. меморандум Комитета по политтехнологиям РАСО*



4. Особенности ГДVII по сравнению с ГДVI и ГДV

- Мажоритарии (особенно в силу нарезки – увеличение числа региональных политиков).
- Межрегиональные территориальные группы у всех (появление «надгубернаторских» фигур, губернаторы не будут «паровозами»).
- Сентябрь, а не декабрь (ниже явка, выше роль мобилизационных подходов).
- Совмещение почти в половине регионов (в 2007 – 10; в 2011 – 28).
- Предопределенность базовых параметров кампании ЕР (*«хочет стать партией»*):
 - лидер списка известен за год (в 2011 в день выдвижения, в 2007 незадолго до);
 - нарезка территориальных групп (35 вместо 80+; отвязка списков от регионов);
 - праймериз в мае (ошибка, надо было в апреле!), открытая модель;
 - запрет отвязываться от партии.
- Ограничение числа отказов от мандата.
- [Пока] нет четких претендентов на роль «новой звезды» (? «new либералы», «new патриоты»).

5. Перспективы ЕР 2016

**ИТОГ: примерно посередине и
вышло...**

Аргументы в пользу относительно низкого результата ЕР (40-45%):

- необходимо удержать рейтинг Президента, не связывая его с проблемами (*но! все равно воспринимают как лидера ЕР*);
- окончание «эффекта Крыма»;
- Медведев во главе списка;
- восприятие ЕР как власти в целом, подкрепленное атаками КПРФ, СР, ЛДПР и кандидатов ОНФ;
- сложности с договорными матчами (всем надо набрать для своих партий);
- попытка ротации на общественников (кто платит? бизнес пойдет от оппозиции);
- воодушевление Иркутском, ожесточенное сокращением пирогов.

Аргументы в пользу относительно высокого результата ЕР (55-65%):

- текущий рейтинг;
- по примеру 2008, лаг между кризисом и понижением рейтинга ЕР (*но! падение глубже*);
- губернаторы не будут играть той роли, что обычно (*но! менее замотивированы*);
- демотивированность радикальной оппозиции, высока вероятность неявки.

7. Амбиции участников

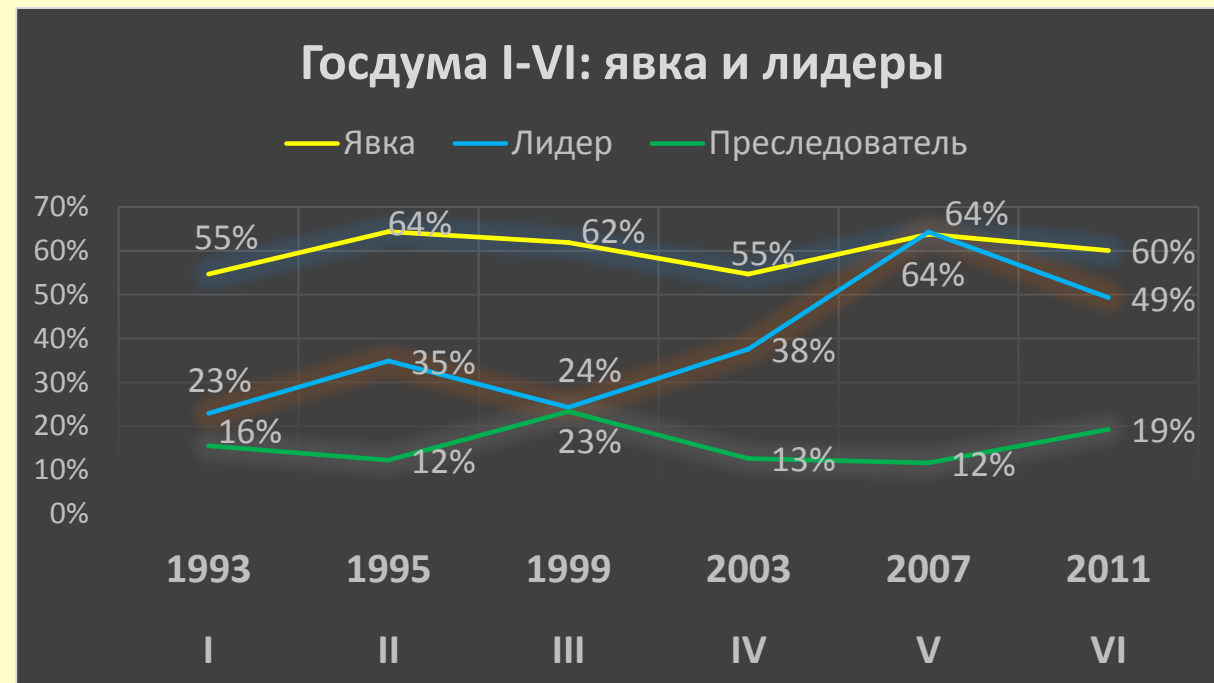
*ИТОГ: только ЕР и ЛДПР
реализовали амбиции*

- **ЕР:** более 65%, удержать лидерство, стать партией
- **КПРФ:** 20%, обновиться, сыграть на региональных расколах, роль «альтернативы»
- **СР:** 15%, приблизиться к КПРФ, взять дельту «ВВП – ДАМ/ЕР» («исполнить предназначение»), соц.протест
- **ЛДПР:** 10%, удержать позиции, подготовить будущее
- **«Яблоко»:** > 5%, вернуть 1999
- **«РПР-Парнас»:** > 5%

7. Амбиции участников

- **«Родина»:** >7%, вернуть 2003 (Рогозин, Глазьев); если нет, то >3%
- **«Патриоты России»:** 3-4,9%, «полезный винтик»
- **«Коммунисты России»:** > 5,1%, стать «вторыми коммунистами» а не спойлерами
- **«Зеленые»:** >3%, получить добро на спойлерство к «Яблоку»
- **ГП, ПД, ГС:** конкуренты за спойлерство к РПР-ПНС, с надеждой на «дайте нам Капкова / Добрынина»
- **«РП Пенсионеры за Справедливость»:** >3%, спойлерство к СР
- **Прочие** – попасть в бюллетень

8. Цифры по стране



Явка на региональных выборах имеет базовый устойчиво понижающийся тренд, однако на федеральных колебания менее значимы. Роста активности применения мобилизационных технологий в кампаниях на местах, стимуляция федеральными телеканалами и рост протестных настроений скажутся сильнее, чем усталость и недостаточность интриги.

8. Цифры по стране

НЕМНОГО О ЗАКОНОМЕРНОСТЯХ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ГОЛОСОВ

- Если у лидера более 65%, уменьшается вероятность преодоления **четвертой** партии, максимум одна партия в диапазоне 3-5%.
- Если у лидера менее 45%, растет вероятность преодоления барьера **пятой** партией, вероятно одна-две партий в диапазоне 3-5%.
- Если у лидера менее 35%, растет вероятность преодоления барьера **шестой** партией, две-три партии в диапазоне 3-5%.

ЧИСЛО ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ГРУПП: ЕР 35-40, КПРФ 45-55, СР и ЛДПР 35-45

ЯВКА: порядка 60%, без интриги меньше, с интригой больше

8. Цифры по стране

ИТОГ: «инерция»; ЕР 54%
(чуток Путина),
явка 48%

Сценарий	Явка	ЕР	КПРФ
Обновление	60-65%	35-40%	20-25%
Инерция	57-62%	47%-52%	15-20%
Путин	57-62%	60%-65%	10-15%

ВЫВОДЫ (от 22.10.2016)



Выводы – политика

- «включили Путина» - как 2007, но в малой степени
- вытеснение Володина в публичную как апофеоз его подхода «занимайтесь политикой»
- смешение сигналов («покажите честный результат» = «переписываем аккуратно»); протеста нет из-за демотивированности гражданского сектора и опасений элит
- в большие политические конфликтные игры играют только «отморозки», а до бюллетеня даже из них доходят немногие
- не сказали зачем выборы – населению, бизнесу, политикам; у политиков нет выбора, а остальные не пришли
- центр не контролирует регионы
- **ВВЖ – образец для ВВП («дорогу лично лояльным молодым солдатам империи»)**



Выводы – технологии

- в понятных округах всё превращается в аналог конкуренции рекламных агентств за размещение наружки; для этого проще крепостных использовать, а не кондотьеров
- кандидаты забыли о том что такое выборы в округах, цеху не удалось убедить в том что играть имеет смысл; «разогреть бюджет» на округах без ЕР у кого-то получилось (СПб: 214 округ Туркин, 216 округ Пайкин), но толку мало
- кандидаты забыли про базовый партийный рейтинг (кандидаты от ЕР, скрывавшие партию; кандидаты от ЛДПР после снятия кандидата от ЕР забившие на кампанию)
- зависимость логики неопределившихся от явки («самая приличная сильная альтернатива» при совсем низкой явке; НО! при средней явке часть получает ЕР)
- юристы всех «развели» (вернее, их кинули, устроив разгул либерализма), но в следующем году они опять пригодятся; попадут те, кто не учтёт этого («вершки и корешки»)



Выводы – перспективы

- политизация регионов не осознана, но произойдет в течение 2 лет точно, но уже к следующему году будет выше
- полная перестройка партийной сферы (ЕР изменяется сама + «соколы Путина»; КПРФ и ЛДПР вынуждены будут определиться с лидером; СР также нужно поменяться), ключевой вопрос каким образом крупный бизнес и полит кланы будут на это влиять
- стадия 1: засветиться чиновникам; стадия 2: помочь идти в народ. Сочетают проблемы власти конца 1980-х – не верят, что всё может поменяться; а также начала 90-х (не учитывают, что надо не только про «эффективные экономические подходы думать», но и про реакцию людей)
- консалтинг команд кандидатов
- работа с бизнесом, привязанным к территории (особенно ЖКХ)



Спасибо за внимание!



Валентин
Бьянки